

L4K.2 — Capstone: Pembelaan Mandat

Kurikulum Invesmentpedia · Level 4 Profesional · Rumpun K
(Kependidikan) · Modul 2 — Capstone

Invesmentpedia
2026

Daftar Isi

- L4K.2 — Capstone: Pembelaan Mandat
 - - 1. Identitas dan Kedudukan
 - 2. Prinsip Penilaian — dibaca sebelum menyusun apa pun
 - 3. Komponen Capstone
 - 4. Protokol Pembelaan
 - 5. Rubrik dan Ambang
 - 6. Panduan Panel Penilai
 - 7. Jadwal
 - 8. Lembar Kesiapan Kandidat
 - 9. Penutup Level 4
 - 10. Penafian

L4K.2 — Capstone: Pembelaan Mandat

1. Identitas dan Kedudukan

Atribut	Keterangan
Kode	L4K.2
Nama	Capstone: Pembelaan Mandat
Jenjang	Level 4 — Profesional
Rumpun	K — Kependidikan (integratif lintas rumpun)
Beban terstruktur	18 JP (15 jam) — pengarahan, konsultasi, pembelaan, penilaian
Beban kerja mandiri	± 73 jam

Atribut	Keterangan
Total	± 88 jam
Prasyarat	Seluruh modul inti L4.1–L4.4, satu rumpun pilihan diselesaikan penuh, dan L4K.1
Pilar	Seluruh P1–P6
CPL terkait	CPL-1 sampai CPL-9
Kanon	K-01 sampai K-12

Kedudukan. Capstone ini adalah **gerbang terakhir Level 4**. Ia tidak mengajarkan materi baru; ia menuntut kandidat menyusun satu mandat utuh dan **mempertahkannya di hadapan panel yang berusaha menjatuhkannya**.

2. Prinsip Penilaian — dibaca sebelum menyusun apa pun

Seluruh kurikulum ini berulang kali sampai pada satu kesimpulan yang sama: **hasil yang paling kita pedulikan tidak dapat diukur dalam waktu yang tersedia**.

Yang ingin diukur	Waktu yang dibutuhkan	Sumber
Membedakan Sharpe 0,50 dari nol	16,0 tahun	§2.1
Membuktikan pengajaran menaikkan imbal hasil	44,4 tahun	L4K.1 §4.5
Memvalidasi 274 keputusan makro	45,7 tahun	L4.1
Memvalidasi satu sistem perdagangan	234–923 transaksi	L3T.4

Capstone ini karena itu dibangun di atas satu keputusan:

Yang tidak dapat diukur tidak dinilai. Yang dinilai adalah yang benar-benar dapat diukur dalam waktu yang tersedia — proses, kalibrasi, dan kemampuan mempertahankan penalaran di bawah tekanan.

2.1 Mengapa imbal hasil tidak dinilai

Membedakan kandidat berketerampilan (Sharpe 0,50) dari kandidat tanpa keterampilan:

Periode	<i>SE</i>	<i>t</i>
3 bulan	2,000	0,25
1 tahun	1,000	0,50
3 tahun	0,577	0,87

Periode	<i>SE</i>	<i>t</i>
5 tahun	0,447	1,12
10 tahun	0,316	1,58
16 tahun	0,250	2,00

Dan selama periode mandat 12 minggu:

Kejadian	Peluang
Kandidat berketerampilan (Sharpe 0,50) menunjukkan hasil negatif	40,5%
Kandidat merusak nilai (Sharpe -0,30) menunjukkan hasil positif	55,7%
Kandidat yang buruk mengalahkan kandidat yang baik	39,3%

Menilai kandidat dari imbal hasil pada periode ini akan salah pada hampir empat dari sepuluh perbandingan.

Karena itu — dan ini aturan operasional, bukan pernyataan filosofis:

Seluruh angka imbal hasil dihapus dari dokumen sebelum dokumen diserahkan kepada panel. Panel tidak melihatnya, tidak menanyakannya, dan tidak mempertimbangkannya.

Aturan ini identik dengan **L3-Proyek**, dan berlaku dengan alasan yang sama.

2.2 Apa yang dapat diukur: kalibrasi

Kalibrasi dapat diukur dengan cepat. Kandidat menyatakan sejumlah klaim pada tingkat keyakinan tertentu; panel memeriksa proporsi yang benar.

Untuk mendeteksi kandidat yang **menyatakan 90% tetapi sebenarnya 72% akurat** — angka tipikal dari L4.4:

<i>n</i> klaim	<i>z</i>	Peluang terdeteksi
10	1,90	47,5%
20	2,68	76,5%
29	3,23	89,8%
50	4,24	98,9%

Dua puluh sembilan klaim memberi daya 89,8%.

$\frac{16,0 \text{ tahun}}{29 \text{ klaim}} \Rightarrow$ inilah alasan kalibrasi dinilai dan imbal hasil tidak.

Tetapi kalibrasi saja tidak cukup, dan ini harus dinyatakan agar tidak disalahgunakan:

Perilaku kandidat	Terkalibrasi?	Berguna?
Menyatakan 70% pada setiap klaim, dan 70% benar	Ya	Tidak
Menyatakan 95% dan 60% secara tepat sesuai kasus	Ya	Ya

Skor Brier mengukurnya:

Perilaku	Brier
Terkalibrasi sempurna pada 0,70	0,2100
Terlalu percaya diri (menyatakan 0,90, sebenarnya 0,70)	0,2500
Terlalu berhati-hati (menyatakan 0,50, sebenarnya 0,70)	0,2500
Acuan: selalu menyatakan frekuensi dasar	0,2100

Baris pertama dan terakhir sama. Kandidat yang selalu menyatakan frekuensi dasar terkalibrasi sempurna dan tidak memberi informasi apa pun.

Karena itu kalibrasi dinilai bersama daya pembeda: apakah kandidat menyatakan keyakinan yang **berbeda** untuk kasus yang berbeda, dan apakah perbedaan itu benar.

2.3 Apa yang dapat diukur: proses — dan berapa penilai yang dibutuhkan

Penilaian proses bersifat subjektif, sehingga reliabilitasnya harus dihitung, bukan diasumsikan.

Reliabilitas panel (Spearman-Brown), dengan r_1 = reliabilitas satu penilai:

r_1	$k=1$	$k=2$	$k=3$	$k=4$	$k=5$
0,45	0,450	0,621	0,711	0,766	0,804
0,60	0,600	0,750	0,818	0,857	0,882
0,75	0,750	0,857	0,900	0,923	0,938

Penilai yang dibutuhkan untuk reliabilitas panel $\geq 0,80$:

r_1	Penilai
0,45	5
0,60	3
0,75	2

Panel capstone terdiri dari TIGA penilai. Angka itu bukan kebiasaan — ia berasal dari $r_1 \approx 0,60$ yang wajar untuk rubrik terstruktur, dan menghasilkan reliabilitas panel **0,818**.

Tiga penilai juga membenarkan diri melalui dimensi knockout. Bila peluang seorang penilai keliru pada satu dimensi adalah 10%:

Penilai	P (salah lulus pada satu knockout)
1	10,0000%
3	0,1000%

Faktor 100× — dan itu berlaku pada dimensi yang justru paling merugikan bila salah.

2.4 Mengapa ada pembelaan lisan

Dokumen dapat disiapkan. Jawaban atas pertanyaan yang tidak diduga tidak dapat.

Bentuk penilaian	P (membedakan yang memahami dari yang menyalin)
Dokumen saja	55%
Dokumen + 3 pertanyaan lanjutan	78%
Dokumen + pembelaan penuh (8 pertanyaan)	93%

Dokumen saja hampir tidak lebih baik daripada lemparan koin dalam membedakan kandidat yang memahami dari yang menyalin.

Yang membuat pembelaan bekerja bukan pertanyaan pertamanya, melainkan pertanyaan lanjutannya — “*mengapa bukan X?*”, “*apa yang akan mengubah pendirian Anda?*”, “*bagian mana dari analisis ini yang paling lemah?*”

3. Komponen Capstone

Kandidat menyerahkan **enam dokumen**. Seluruhnya adalah templat yang sudah diisi sepanjang Level 4 — capstone menuntut **konsistensi di antara keenamnya**, bukan penyusunan dari nol.

#	Dokumen	Sumber templat	Jam
1	Mandat dan Pernyataan Kebijakan Investasi	L4A.1 §4.5	14
2	Memo Investasi Institusional	L4.4 §4.5	16
3	Protokol Riset Sinyal atau Kerangka Kustodi	L4Q.1 §4.8 / L4D.1 §4.8	12

#	Dokumen	Sumber templat	Jam
4	Kerangka Eksekusi atau Protokol Analitik On-Chain	L4Q.2 §4.8 / L4D.2 §4.8	12
5	Piagam Praktik Edukasi	L4K.1 §4.8	8
6	Pra-mortem dan Lembar Kalibrasi	§3.6 di bawah	10

Ditambah **persiapan pembelaan** (14 jam) dan **pembelaan lisan** (2 jam).

Dokumen 3 dan 4 dipilih sesuai rumpun yang diambil kandidat: Rumpun Q memakai Protokol Riset dan Kerangka Eksekusi; Rumpun D memakai Kerangka Kustodi dan Protokol Analitik.

3.1 Dokumen 1 — Mandat dan IPS

Wajib memuat, dengan angka:

Unsur	Rujukan
Tiga dimensi profil risiko: kapasitas, toleransi, kebutuhan	L4A.1 §4.1
Modal manusia dan β_{HC} yang dipakai	L4A.1 §4.2
Volatilitas yang tersirat dari kebutuhan imbal hasil	L4A.1 §4.4
Penurunan nilai yang menyertainya	L4A.1 §4.4
Batas eksposur dan aturan penyeimbangan	L3.2

Uji konsistensi yang akan dijalankan panel: apakah alokasi pada Dokumen 2 benar-benar mengikuti batas pada Dokumen 1, atau hanya diletakkan berdampingan.

3.2 Dokumen 2 — Memo Investasi

Sembilan bagian sesuai L4.4 §4.5. **Tiga syarat yang paling sering gagal:**

Syarat	Bentuk kegagalan yang umum
Klaim tanpa sumber yang dapat ditelusuri dihapus , bukan diberi catatan	Klaim dipertahankan dengan catatan “perlu diverifikasi”
Pra-mortem memuat ≥ 5 jalur kegagalan berbeda , termasuk kesalahan penulis sendiri	Lima jalur yang semuanya eksternal
Setiap angka dapat direproduksi dari angka lain dalam dokumen	Angka ringkasan tidak cocok dengan rinciannya

3.3 Dokumen 3 dan 4 — Rumpun pilihan

Diisi lengkap sesuai templat rumpun. **Bagian yang wajib terisi dan sering kosong:**

Rumpun	Bagian yang wajib
Q	N pengujian yang sebenarnya dilakukan; kapasitas dari modal/ADV; IS diukur dari harga keputusan
D	Jumlah kustodian yang benar-benar independen ; uji kepunahan pada panel token; skema m -dari- n dengan P (kejadian 10 tahun)

3.4 Dokumen 5 — Piagam Etika

Ditandatangani. **Bagian 7.1 (jumlah calon peserta yang ditunda) wajib diisi dengan angka**, dan angka nol wajib disertai penjelasan (L4K.1 §4.7).

3.5 Konsistensi lintas dokumen

Panel menilai keenam dokumen sebagai satu kesatuan. Empat uji konsistensi dijalankan:

#	Uji	Bentuk kegagalan
1	Batas risiko di Dokumen 1 = batas yang dipakai di Dokumen 2	Angka berbeda tanpa penjelasan
2	Kapasitas di Dokumen 3/4 $\geq$ modal di Dokumen 1	Mandat melampaui kapasitas yang dihitung sendiri
3	Konflik di Dokumen 5 = konflik yang diungkap di Dokumen 2	Konflik muncul di satu dokumen saja
4	Pra-mortem di Dokumen 6 menyebut kelemahan yang nyata di Dokumen 2	Pra-mortem tidak menyentuh dokumen sendiri

Uji 4 adalah yang paling sering gagal, dan kegagalannya menandakan pra-mortem disusun sebagai formalitas.

3.6 Dokumen 6 — Pra-mortem dan Lembar Kalibrasi

Bagian A — Pra-mortem. Ditulis dalam **bentuk lampau**, seolah mandat sudah gagal:

“Tiga tahun kemudian mandat ini gagal. Inilah yang terjadi...”

Wajib memuat ≥ 5 **jalur berbeda**, dan **sekurang-kurangnya satu** harus berupa **kesalahan penulis sendiri** — bukan peristiwa pasar, bukan tindakan pihak lain.

Bagian B — Lembar Kalibrasi. Kandidat menyatakan **29 klaim** yang dapat diperiksa kebenarannya, masing-masing dengan tingkat keyakinan yang dinyatakan.

Syarat	Keterangan
Jumlah klaim	29
Bentuk	Dapat diperiksa benar/salah oleh panel
Tingkat keyakinan	Dinyatakan dalam persen untuk setiap klaim
Variasi keyakinan	Wajib — klaim tidak boleh seluruhnya pada tingkat yang sama

Syarat terakhir menegakkan §2.2: kandidat yang menyatakan angka yang sama untuk setiap klaim terkalibrasi tanpa memberi informasi.

Yang dinilai:

Ukuran	Cara
Kalibrasi	Proporsi benar pada tiap tingkat keyakinan vs tingkat yang dinyatakan
Daya pembeda	Apakah klaim berkeyakinan tinggi lebih sering benar daripada yang rendah
Skor Brier	Dibandingkan dengan acuan frekuensi dasar (0,2100)

4. Protokol Pembelaan

Durasi: 90 menit. Tiga penilai. Kandidat tidak mengetahui pertanyaan sebelumnya.

Tahap	Waktu	Isi
1	10 menit	Kandidat memaparkan mandat — tanpa slide, tanpa catatan
2	40 menit	Delapan pertanyaan wajib (§4.1)
3	20 menit	Pertanyaan lanjutan bebas dari panel
4	10 menit	Pembelaan balik: kandidat menyatakan di mana panel keliru
5	10 menit	Panel berunding tanpa kandidat

Tahap 4 bukan formalitas. Kandidat yang tidak pernah menyatakan ketidaksetujuan atas apa pun dalam 60 menit sebelumnya menunjukkan sesuatu yang dinilai pada D3 dan D6.

4.1 Delapan pertanyaan wajib

Ditanyakan kepada **setiap** kandidat, dalam urutan apa pun:

#	Pertanyaan	Menguji
1	Angka mana dalam dokumen Anda yang paling mungkin salah, dan bagaimana Anda mengetahuinya?	Kejujuran epistemik
2	Berapa N pengujian yang benar-benar Anda lakukan, termasuk yang gagal?	L4Q.1 / K-11
3	Apa yang akan mengubah pendirian Anda atas tesis utama?	Falsifiabilitas
4	Mengapa bukan pendekatan X ? (panel memilih alternatif yang wajar)	Penalaran, bukan hafalan
5	Di mana kepentingan Anda berbeda dari kepentingan pemberi mandat?	L4.2
6	Bila mandat ini gagal karena kesalahan Anda sendiri, kesalahan apa itu?	Pra-mortem yang nyata
7	Apa yang tidak Anda ketahui dan tidak dapat Anda ketahui di sini?	Batas kompetensi
8	Bagaimana Anda menyampaikan kerugian 25% kepada pemberi mandat?	L4.3

Pertanyaan 1 dan 6 adalah yang paling membedakan. Kandidat yang menjawab “*saya rasa semuanya sudah benar*” atau “*kegagalannya akan datang dari pasar*” telah menjawab pertanyaan yang berbeda dari yang diajukan.

4.2 Yang tidak boleh ditanyakan

Dilarang	Alasan
Berapa imbal hasil portofolio simulasi Anda	§2.1 — angka sudah dihapus dan tidak dinilai
Apakah menurut Anda aset X akan naik	Melanggar batas edukasi/advisori (L4K.1 §4.2)
Pertanyaan hukum, pajak, atau perizinan	Batas kompetensi (L4A.2 §1.1, L4D.1 §1.1)

Dilarang	Alasan
Pertanyaan yang tidak berhubungan dengan dokumen yang diserahkan	Bukan penilaian atas karya

5. Rubrik dan Ambang

5.1 Bobot

Dimensi	Bobot
D1 Penguasaan konsep	15%
D2 Ketepatan kuantitatif	20%
D3 Penalaran & kerangka	20%
D4 Perlakuan risiko — KNOCKOUT	15%
D5 Disiplin proses — KNOCKOUT	15%
D6 Komunikasi & etika	15%
Total	100%

5.2 Rubrik

Dim	4	3	2	1
D1	Menjelaskan mengapa setiap kerangka dipakai dan di mana ia tidak berlaku	Menguasai kerangka lintas rumpun	Menguasai sebagian	Mengulang materi tanpa penerapan
D2	Seluruh angka dapat direproduksi dari dokumen; kandidat menemukan sendiri kekeliruannya	Benar dengan kekeliruan kecil	Beberapa kekeliruan	Angka tidak dapat direproduksi
D3	Enam dokumen konsisten; menjawab “mengapa bukan X” dengan penalaran, bukan hafalan	Kerangka koheren	Komponen terpisah	Dokumen saling bertentangan
D4	Kapasitas, penurunan nilai,	Risiko dinilai memadai	Disebut tanpa angka	Mandat melampaui

Dim	4	3	2	1
	dan kegagalan dihitung; prosedur sudah diuji			kapasitas yang dihitung sendiri, atau prosedur kegagalan belum diuji → GAGAL
D5	<i>N</i> dicatat; batas kompetensi dijaga; konflik diungkap konsisten di semua dokumen	Terdokumentasi	Sebagian	<i>N</i> tidak dicatat, batas kompetensi dilanggar, atau konflik muncul di satu dokumen saja → GAGAL
D6	Menyampaikan kelemahan sendiri tanpa diminta; menyatakan ketidaksetujuan yang beralasan pada Tahap 4	Jujur dan jelas	Kurang lengkap	Menyembunyikan kelemahan yang ditemukan panel

5.3 Ambang

LULUS bila: rata-rata tertimbang $\geq 3,00$ DAN $D4 \geq 2$ DAN $D5 \geq 2$.

Dua contoh yang menunjukkan cara knockout bekerja:

Contoh A — nilai $3,5 \cdot 3,0 \cdot 3,5 \cdot 2,0 \cdot 3,0 \cdot 3,5$

$$0,15(3,5)+0,20(3,0)+0,20(3,5)+0,15(2,0)+0,15(3,0)+0,15(3,5)=3,100$$

$$3,100 \geq 3,00 \text{ dan } D4 = 2 \geq 2 \Rightarrow \text{LULUS}$$

Contoh B — nilai $4,0 \cdot 4,0 \cdot 4,0 \cdot 1,0 \cdot 4,0 \cdot 4,0$

$$0,15(4,0)+0,20(4,0)+0,20(4,0)+0,15(1,0)+0,15(4,0)+0,15(4,0)=3,550$$

$$3,550 \geq 3,00 \text{ tetapi } D4 = 1 < 2 \Rightarrow \text{GAGAL}$$

Kandidat kedua memperoleh rata-rata lebih tinggi dan tetap gagal. Itulah arti knockout: **keunggulan pada dimensi lain tidak menggantikan perlakuan risiko yang tidak memadai.**

5.4 Prosedur penilaian

Langkah	Ketentuan
1	Tiga penilai menilai secara terpisah , tanpa berunding
2	Nilai dikumpulkan sebelum perundingan dimulai

Langkah	Ketentuan
3	Selisih ≥ 2 tingkat pada satu dimensi wajib dibahas
4	Nilai akhir = rata-rata ketiganya
5	Knockout berlaku bila mayoritas (≥ 2 dari 3) menilai dimensi knockout di bawah 2
6	Kandidat menerima nilai per dimensi beserta alasannya, tertulis

Langkah 1 tidak dapat ditawar. Penilai yang berunding sebelum menilai menghasilkan satu penilaian yang terdengar seperti tiga, dan reliabilitas 0,818 pada §2.3 mengandaikan penilaian yang independen.

5.5 Mengulang

Hasil	Ketentuan
Rata-rata $< 3,00$, knockout terpenuhi	Perbaiki dokumen; pembelaan ulang setelah ≥ 4 minggu
Gagal knockout D4	Wajib mengulang modul rumpun terkait sebelum pembelaan ulang
Gagal knockout D5	Wajib mengulang L4K.1 sebelum pembelaan ulang
Gagal dua kali	Tinjauan bersama pembimbing atas kesiapan; tidak ada batas jumlah pengulangan

Kegagalan D5 menuntut pengulangan L4K.1 karena pelanggaran batas kompetensi dan ketidakkonsistenan pengungkapan konflik adalah persoalan etika praktik, bukan persoalan teknis.

6. Panduan Panel Penilai

6.1 Komposisi

Tiga penilai (§2.3), sekurang-kurangnya satu di antaranya **tidak pernah membimbing kandidat**.

Penilai	Peran
1	Pembimbing kandidat (<i>boleh</i>)
2	Penilai rumpun — menguasai rumpun yang diambil kandidat
3	Penilai independen — tidak pernah membimbing kandidat

6.2 Yang dinilai dan yang tidak

Dinilai	Tidak dinilai
Kualitas proses dan konsistensi dokumen	Imbal hasil (§2.1)
Kalibrasi dan daya pembeda	Kecocokan pandangan dengan panel
Kemampuan menyatakan batas sendiri	Kepercayaan diri dalam penyampaian
Penalaran di bawah pertanyaan lanjutan	Kelancaran berbicara

Kolom kanan baris ketiga dan keempat layak ditekankan. Kandidat yang berbicara dengan ragu tetapi menjawab dengan tepat menilai lebih tinggi daripada kandidat yang lancar tetapi tidak dapat menjawab pertanyaan 4 dan 6.

6.3 Kesalahan panel yang umum

Kesalahan	Koreksi
Menanyakan hasil portofolio	§4.2; angka sudah dihapus
Menghukum ketidaksetujuan pada Tahap 4	Tahap 4 justru dinilai
Berunding sebelum menilai	§5.4 Langkah 1
Menilai kelancaran, bukan penalaran	§6.2
Menerima “ <i>kegagalannya akan datang dari pasar</i> ” sebagai jawaban pertanyaan 6	Pertanyaan 6 menanyakan kesalahan kandidat sendiri
Melewati pertanyaan 7 karena kandidat tampak menguasai	Pertanyaan 7 justru paling membedakan pada kandidat kuat

6.4 Aturan keras bagi panel

1. **Dilarang menanyakan atau mempertimbangkan imbal hasil** dalam bentuk apa pun.
2. **Dilarang menanyakan pandangan kandidat atas instrumen tertentu**, termasuk sebagai pancingan.
3. **Dilarang mengajukan pertanyaan hukum, pajak, atau perizinan** — dan kandidat yang menjawabnya bila tetap ditanyakan melanggar D5.
4. **Dilarang berunding sebelum seluruh nilai terkumpul.**
5. **Dilarang menilai kandidat yang memiliki hubungan keluarga, kepentingan bisnis, atau hubungan keuangan** dengan penilai. Hubungan semacam itu wajib dinyatakan sebelum panel dibentuk.
6. **Dilarang menerima imbalan dalam bentuk apa pun** dari kandidat, keluarganya, atau pemberi kerjanya.
7. **Wajib memberikan alasan tertulis per dimensi**, termasuk pada dimensi yang bernilai tinggi.
8. **Wajib menghentikan pembelaan** dan merujuk bila kandidat menunjukkan tekanan yang memerlukan bantuan di luar kompetensi panel.

7. Jadwal

Minggu	Kegiatan	Terstruktur	Mandiri
1	Pengarahan capstone; pemilihan mandat	3 JP	2 jam
2–4	Dokumen 1 dan 2	—	24 jam
5	Konsultasi 1 — konsistensi Dokumen 1–2	3 JP	2 jam
6–7	Dokumen 3 dan 4	—	18 jam
8	Konsultasi 2 — konsistensi lintas dokumen	3 JP	2 jam
9	Dokumen 5 dan 6	—	13 jam
10	Persiapan pembelaan; simulasi	3 JP	11 jam
11	Penyerahan dokumen (<i>angka imbal hasil dihapus</i>)	—	1 jam
12	Pembelaan (90 menit) dan penilaian	6 JP	—
Total		18 JP = 15 jam	73 jam
15 jam terstruktur + 73 jam mandiri = 88 jam			

(Tabel §3 menguraikan 88 jam itu menurut hasil kerja; tabel ini menguraikannya menurut waktu.)

Penyerahan pada minggu 11 bersifat final. Dokumen tidak dapat diubah setelah diserahkan — termasuk untuk memperbaiki kekeliruan yang ditemukan kandidat sendiri pada minggu 12.

Kekeliruan yang ditemukan kandidat sendiri dan disampaikan pada pembelaan dinilai pada D2 tingkat 4, karena menemukan kesalahan sendiri adalah bukti proses verifikasi yang bekerja.

8. Lembar Kesiapan Kandidat

Diisi sebelum minggu 1. **Kandidat yang menjawab “tidak” pada butir mana pun menunda capstone.**

#	Butir	Ya	Tidak
1	Seluruh modul inti L4.1–L4.4 selesai dan lulus	☐	☐
2	Satu rumpun pilihan selesai penuh	☐	☐
3	L4K.1 selesai dan Piagam sudah ditandatangani	☐	☐
4	Templat dari setiap modul sudah terisi, bukan kosong	☐	☐
5	Saya memiliki $\pm$ 73 jam untuk 12 minggu ke depan	☐	☐
6	Saya memahami imbal hasil tidak dinilai	☐	☐
7	Saya memahami dokumen tidak dapat diubah setelah minggu 11	☐	☐
8	Saya bersedia menyatakan kelemahan karya saya sendiri di hadapan panel	☐	☐

Butir 8 adalah inti capstone ini. Kandidat yang tidak bersedia melakukannya akan gagal pada D6 terlepas dari kualitas dokumennya.

9. Penutup Level 4

Apa yang dibuktikan kelulusan capstone ini — dan apa yang tidak.

Dibuktikan	Tidak dibuktikan
Kandidat dapat menyusun mandat yang konsisten dan dapat dipertahankan	Kandidat akan menghasilkan imbal hasil yang baik
Proses kandidat terdokumentasi dan dapat diaudit	Proses itu akan diikuti di bawah tekanan nyata
Kalibrasi kandidat terukur pada 29 klaim	Kalibrasi itu bertahan pada keputusan bernilai besar
Kandidat mengetahui batas kompetensinya	Kandidat akan menjaganya ketika tidak ada yang

Dibuktikan

Tidak dibuktikan

mengawasi

Kolom kanan bukan kerendahan hati yang dibuat-buat. Ia adalah kesimpulan langsung dari §2.1: **16,0 tahun** diperlukan untuk membedakan keterampilan dari keberuntungan, dan capstone ini berlangsung dua belas minggu.

Sertifikasi ini menyatakan bahwa kandidat telah menunjukkan proses yang dapat dipertahankan.

Ia tidak menyatakan, dan tidak dapat menyatakan, bahwa kandidat akan berhasil.

Setiap pemegang sertifikat wajib menyampaikan perbedaan ini kepada siapa pun yang menanyakan artinya — dan kegagalan melakukannya adalah pelanggaran Piagam L4K.1 Bagian 1.3.

10. Penafian

Materi ini disusun untuk tujuan pendidikan dan peningkatan literasi keuangan. Materi ini **bukan** nasihat investasi, bukan nasihat hukum, bukan sertifikasi profesi yang diakui otoritas mana pun, dan bukan ajakan untuk melakukan transaksi.

Sertifikasi yang diberikan pada akhir capstone ini adalah sertifikat penyelesaian program pendidikan internal Invesmentpedia. Ia **bukan** izin, bukan lisensi, dan **tidak memberikan kewenangan apa pun** untuk mengelola dana pihak lain, memberikan nasihat investasi, menyediakan layanan eksekusi, atau menjalankan kegiatan lain yang memerlukan izin dari otoritas yang berwenang.

Seluruh angka dalam dokumen ini — nilai t , daya uji, reliabilitas penilai, daya pembeda pembelaan, peluang kekeliruan penilai, dan skor Brier — bersifat **ilustratif dan dibuat untuk keperluan perancangan asesmen.** Angka reliabilitas penilai dan daya pembeda pembelaan mencerminkan pola umum dalam perancangan asesmen dan **bukan hasil pengukuran** atas panel atau program tertentu.

Portofolio yang disusun dalam capstone bersifat simulasi. Kandidat dilarang menjalankannya dengan dana nyata sebagai bagian dari tugas ini, dan fasilitator dilarang membantu melakukannya.

Sebagaimana dinyatakan §9, **kelulusan capstone tidak menunjukkan bahwa kandidat akan menghasilkan imbal hasil yang baik**, dan §2.1 mengukur mengapa pernyataan semacam itu tidak dapat dibuat oleh siapa pun dalam kerangka waktu program ini.

Invesmentpedia dan fasilitatornya tidak memberikan nasihat investasi yang dipersonalisasi dan tidak berizin sebagai penasihat investasi.