

L2T.7 — Konsep Smart Money: Order Block, Liquidity Sweep, dan Pengujiannya

Kurikulum Invesmentpedia · Level 2 Analis · Jalur Trader · Modul 7

Invesmentpedia

2026

Daftar Isi

- L2T.7 — Konsep Smart Money: Order Block, Liquidity Sweep, dan Pengujiannya
 - 1. Identitas Modul
 - 2. Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)
 - 3. Peta Konsep
 - 4. Materi
 - 5. Contoh Terhitung
 - 6. Lembar Kerja Peserta
 - 7. Bank Soal
 - 8. Rubrik Penilaian
 - 9. Panduan Fasilitator
 - 10. Penafian

L2T.7 — Konsep Smart Money: Order Block, Liquidity Sweep, dan Pengujiannya

1. Identitas Modul

Atribut	Keterangan
Kode	L2T.7
Nama	Konsep Smart Money: Order Block, Liquidity Sweep, dan Pengujiannya
Jenjang	Level 2 — Analis
Jalur	Trader

Atribut	Keterangan
Beban	14 JP (11 jam 40 menit) — 4 JP teori, 6 JP praktik, 4 JP asesmen
Prasyarat	L2T.1 Struktur pasar; L2T.4 Indikator; L2T.5 Konfluensi; L2.3 Statistik
Pilar	P4 Analisis & Riset (dominan), P5 Risiko
CPL terkait	CPL-3, CPL-4, CPL-8, CPL-9
Kanon	K-04, K-05, K-10, K-11

Mengapa modul ini ada, dan mengapa ia wajib ada.

L2T.4 menguji divergensi indikator dan menggugurkannya ($z = 0,434$). L2T.5 menguji Fibonacci dan menggugurkannya ($z = 0,735$), sementara VWAP lolos ($z = 3,903$). **Kurikulum yang melakukan itu wajib menerapkan standar yang sama pada konsep sejenis yang sedang populer** — jika tidak, pengecualiannya menjadi ketidakkonsistenan yang dapat dituduhkan secara adil.

Order block dan liquidity sweep adalah dua konsep paling banyak diajarkan dalam kerangka yang lazim disebut *smart money*. Modul ini mendefinisikannya secara operasional, mengujinya, dan menyatakan hasilnya apa adanya.

Peringatan tentang apa yang modul ini simpulkan. Hasil pengujian di §4.5 **bukan** “order block tidak berguna”. Ia jauh lebih spesifik, dan lebih menarik:

Dalam dunia yang sengaja dibangun agar harga benar-benar berbalik di zona transaksi besar sebelumnya — persis mekanisme yang diklaim teori order block — aturan pembanding yang mengetahui zona itu menemukannya pada $z = +7,165$. Tidak satu pun dari 99 varian order block dan liquidity sweep menemukannya.

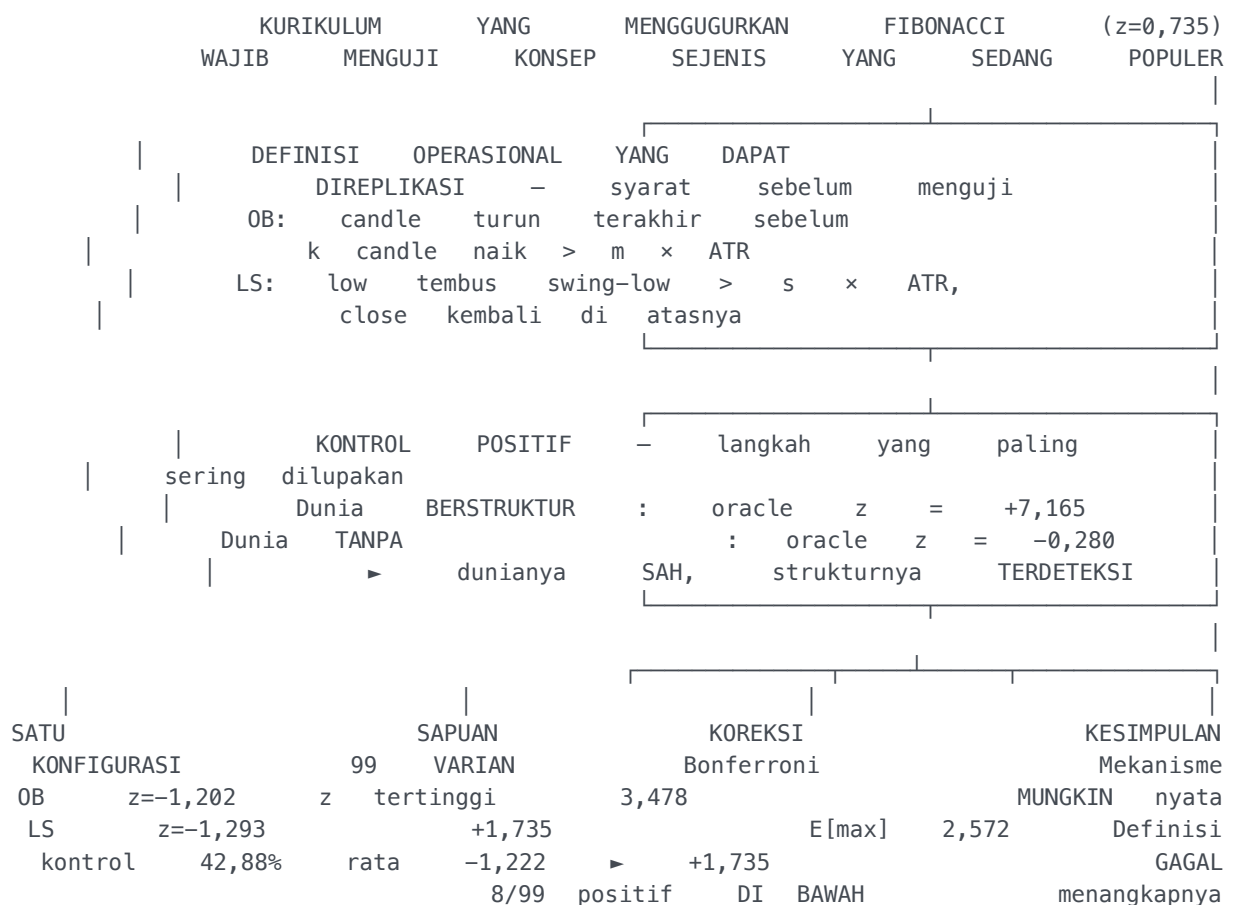
Mekanismenya mungkin nyata. Definisi operasionalnya gagal menangkapnya.

2. Capaian Pembelajaran Mata Kuliah (CPMK)

Kode	Rumusan CPMK	Bloom
CPMK-L2T.7.1	Menuliskan definisi operasional order block dan liquidity sweep yang dapat direplikasi	C3
CPMK-L2T.7.2	Menjelaskan mekanisme yang diklaim kedua konsep dan apa yang harus benar agar ia bekerja	C2
CPMK-L2T.7.3	Merancang kontrol positif dan menjelaskan mengapa pengujian	C5

Kode	Rumusan CPMK	Bloom
	tanpa kontrol positif tidak dapat ditafsirkan	
CPMK-L2T.7.4	Menghitung z terhadap kontrol acak dan menerapkan koreksi banyak-uji	C4
CPMK-L2T.7.5	Membedakan “definisi gagal menangkap mekanisme” dari “mekanisme tidak ada”	C5
CPMK-L2T.7.6	Menghitung ekspektasi dan jumlah transaksi yang dibutuhkan untuk validasi	C3
CPMK-L2T.7.7	Menyatakan batas pengujian berbasis simulasi	C5
CPMK-L2T.7.8	Merancang pengujian sendiri atas konsep yang belum diuji	C6

3. Peta Konsep



4. Materi

4.1 Apa yang diklaim kedua konsep

Order block. Klaimnya: sebelum pergerakan besar, pelaku berukuran besar menempatkan pesanan pada suatu wilayah harga. Wilayah itu meninggalkan jejak berupa satu batang harga tertentu. Ketika harga kembali ke sana, sisa pesanan yang belum terisi menyebabkan harga berbalik.

Liquidity sweep. Klaimnya: di bawah titik ayun sebelumnya terkumpul pesanan stop. Harga ditekan menembus titik itu untuk memicu stop tersebut, memperoleh likuiditas yang dibutuhkan pelaku besar, lalu berbalik arah.

Kedua klaim memiliki mekanisme yang masuk akal. Pesanan besar memang terpecah; stop memang terkumpul di bawah titik ayun. **Dan L2T.5 sudah mengajarkan bahwa mekanisme yang masuk akal wajib tetap diuji** — VWAP punya mekanisme dan lolos; Fibonacci punya cerita dan gugur.

Apa yang harus benar agar klaim itu menghasilkan keuntungan:

#	Syarat	Dapat diuji?
1	Zona itu benar-benar menandai tempat transaksi besar terjadi	Ya
2	Sisa pesanan masih ada ketika harga kembali	Sulit
3	Pengaruhnya cukup besar mengalahkan biaya	Ya
4	Definisi kita benar-benar menemukan zona itu	Ya — dan inilah yang diuji modul ini

Syarat keempat adalah yang paling sering dilewati. Sebuah mekanisme dapat nyata sementara definisi operasional yang dipakai untuk menangkapnya keliru. Membedakan keduanya adalah inti modul ini.

4.2 Definisi operasional

Tanpa definisi yang dapat direplikasi, pengujian tidak mungkin dan perdebatan tidak berujung (L2T.1 §4.1). Modul ini memakai definisi berikut.

Order block bullish:

Batang harga **turun** ($C < O$) terakhir sebelum k batang **naik** berturut-turut yang pergerakan kumulatifnya melampaui $m \times ATR_{14}$. Zona order block = rentang $[low, high]$ batang turun tersebut.

Masuk ketika harga **kembali** menyentuh zona itu dalam w batang. Batal bila harga menembus di bawah zona.

Liquidity sweep bullish:

Batang yang **low**-nya menembus titik ayun rendah n batang terakhir sekurang-kurangnya $s \times ATR_{14}$, **tetapi** ditutup di atas titik ayun tersebut.

Masuk pada penutupan batang itu.

Parameter dasar: $k=3$, $m=1,5$, $w=40$, $n=20$, $s=0,25$. **Target** $1,5R$ · **stop** $1,0R$ · **batas waktu** 30 batang. Satu $R = ATR_{14}$.

Tiga catatan yang menentukan keabsahan pengujian:

1. **Masuk saat harga kembali**, bukan pada batang konfirmasi. Pengujian awal modul ini keliru masuk di puncak impuls, dan hasilnya negatif semu karena rancangannya salah — bukan karena konsepnya gagal.
 2. **Zona dibatalkan bila tertembus**. Tanpa aturan ini, “zona” tidak pernah salah dan tidak dapat diuji.
 3. **Seluruh parameter ditetapkan sebelum data dilihat** (K-11).
-

4.3 Kontrol positif: langkah yang paling sering dilupakan

Sebelum menyimpulkan apa pun dari pengujian, satu pertanyaan wajib dijawab:

Apakah data yang diuji benar-benar memuat struktur yang hendak ditemukan?

Tanpa jawaban atas pertanyaan itu, hasil negatif **tidak dapat ditafsirkan**: ia dapat berarti aturannya gagal, atau berarti tidak ada yang dapat ditemukan.

Rancangan yang dipakai modul ini — dua dunia, sebagaimana L3I.3 §4.4:

Dunia	Cara dibangun
Berstruktur	Harga memperoleh gaya balik nyata ketika mendekati zona tempat batang impulsif sebelumnya terjadi — persis mekanisme yang diklaim order block
Tanpa struktur	Jalan acak dengan μ dan σ yang sama, tanpa gaya balik

Kontrol positif (“oracle”): aturan yang **mengetahui** letak zona sebenarnya dan masuk ketika harga berada tepat di bawahnya.

Dunia	Kontrol acak	Oracle	Selisih	<i>z</i>
Berstruktur	42,88%	47,56%	+4,69 pp	+7,165
Tanpa struktur	43,20%	43,02%	-0,18 pp	-0,280

Bacaan pertama: dunia berstruktur benar-benar memuat struktur, dan struktur itu **dapat ditemukan** — oracle menemukannya pada $z = +7,165$.

Bacaan kedua: dunia tanpa struktur benar-benar tidak memuat apa pun — oracle, yang mengetahui segalanya, tidak menemukan apa-apa ($z = -0,280$).

Rancangan ini karena itu sah. Apa pun hasil pengujian order block sesudahnya, ia dapat ditafsirkan.

Aturan operasional: setiap pengujian yang menghasilkan “tidak ada keunggulan” wajib disertai kontrol positif. Tanpa itu, kesimpulannya tidak dapat dibedakan dari “data ini memang tidak memuat apa pun”.

4.4 Hasil pada satu konfigurasi

Parameter dasar §4.2, lima pembangkitan data, 20.000 batang masing-masing.

Dunia berstruktur (mekanisme ADA, oracle menemukannya pada $z = +7,165$):

Aturan	Menang/total	Tingkat	Selisih	<i>SE</i>	<i>z</i>
Kontrol acak	3.430/8.000	42,88%	—	—	—
Order Block	1.019/2.455	41,51%	-1,37 pp	0,0114	-1,202
Liquidity Sweep	392/963	40,71%	-2,17 pp	0,0168	-1,293

Dunia tanpa struktur:

Aturan	Menang/total	Tingkat	Selisih	<i>z</i>
Kontrol acak	3.456/8.000	43,20%	—	—
Order Block	1.020/2.462	41,43%	-1,77 pp	-1,557
Liquidity Sweep	415/1.017	40,81%	-2,39 pp	-1,462

Perhatikan yang paling menentukan: hasil di kedua dunia **hampir identik**. Aturan ini tidak dapat membedakan dunia yang memuat mekanismenya dari dunia yang tidak — padahal oracle dapat, dengan sangat jelas.

4.5 Sapuan parameter penuh — dan koreksi banyak-uji

Satu konfigurasi tidak cukup. Pembela konsep ini dapat menyatakan parameter dasar tidak tepat. **Modul ini karena itu menyapu seluruh ruang parameter yang wajar** dan mencatat jumlahnya (K-11).

Ruang pencarian:

Aturan	Parameter	Kombinasi
Order Block	$k \in \{2, 3, 4\}$ $m \in \{1, 0; 1, 5; 2, 0\}$ $w \in \{20, 40, 60\}$	27
Liquidity Sweep	$n \in \{10, 20, 30\}$ $s \in \{0, 10; 0, 25; 0, 50\}$	9
× target	$\{1, 0 R; 1, 5 R; 2, 0 R\}$	×3
Kombinasi dibangkitkan		108
Disisihkan: sinyal < 100, terlalu sedikit untuk diuji		−9
Diuji per dunia		99

Hasil sapuan:

Ukuran	Dunia berstruktur	Dunia tanpa struktur
z tertinggi	+1,735	+0,383
z terendah	−2,759	−2,478
z rata-rata	−1,222	−1,196
z median	−1,240	−1,055
Varian dengan $z > 0$	8 dari 99 (8%)	2 dari 99 (2%)

Ambang yang berlaku pada $N = 99$:

$$z_{\text{Bonferroni}} = 3,478 \ E[\max z]_{\text{kebisingan}} = 2,572$$

Varian terbaik gagal dua kali:

- 1,735 $\ll$ 3,478 — jauh di bawah ambang terkoreksi
- 1,735 < 2,572 — di bawah yang dihasilkan kebisingan murni pada jumlah pengujian yang sama

Dan ada temuan ketiga. Hanya 8 dari 99 varian yang positif. Bila setiap varian sebenarnya netral, proporsi positif akan berkisar 50%.

Di sinilah modul ini wajib mengoreksi dirinya sendiri. Godaannya adalah menghitung uji binomial: $P(\leq 8 \text{ dari } 99 / p = 0,5) \approx 3 \times 10^{-19}$, lalu menyatakan angka itu sebagai bukti. **Angka itu tidak dapat dipertahankan**, dan alasannya adalah pelajaran §4.5 yang sesungguhnya:

Uji binomial mengandaikan 99 pengamatan yang saling bebas. Sembilan puluh sembilan varian ini tidak bebas — semuanya dijalankan pada data yang sama, dan varian dengan parameter berdekatan menghasilkan sinyal yang sebagian besar bertumpang tindih. Jumlah pengamatan bebas yang sebenarnya jauh lebih kecil daripada 99, dan tidak diketahui berapa.

Yang tetap dapat dinyatakan, dan tidak bergantung pada asumsi kebebasan:

Ukuran	Nilai	Mengapa ia bertahan
z rata-rata berstruktur	-1,222	Ringkasan langsung, bukan uji hipotesis
z median berstruktur	-1,240	Tidak terpengaruh varian ekstrem
z rata-rata tanpa struktur	-1,196	Arah yang sama di dunia kedua yang dibangkitkan terpisah

Baris ketiga adalah yang paling kuat. Kecenderungan negatif muncul pada dua dunia yang dibangkitkan secara terpisah, dengan besaran yang hampir sama. Itu bukan bukti formal, tetapi ia **tidak bergantung pada satu himpunan data**.

Yang dapat dinyatakan: kedua aturan cenderung berkinerja di bawah masuk acak, konsisten di dua dunia. Yang TIDAK dapat dinyatakan: nilai-p untuk kecenderungan itu.

Perhatikan apa yang baru saja terjadi. Modul ini menemukan angka yang mendukung kesimpulannya secara dramatis, lalu **membuangnya sendiri** karena asumsinya tidak terpenuhi. Itulah standar yang §4.8 tuntutan dari peserta, dan modul ini tidak dapat menuntutnya tanpa menjalaninya.

Penjelasan yang paling mungkin, dan dinyatakan sebagai dugaan: kedua aturan masuk **setelah pergerakan merugikan** — order block masuk saat harga turun kembali ke zona, liquidity sweep masuk setelah tembusan ke bawah. Pada skema target tetap 1,5R/1R dengan $R = ATR$, masuk pada titik rendah lokal menempatkan stop lebih dekat pada volatilitas terkini. Ini **dugaan yang belum diuji**, dan §4.7 menyatakan batasnya.

4.6 Membedakan dua kesimpulan yang sangat berbeda

Inilah bagian terpenting modul ini.

Kesimpulan	Apakah didukung pengujian ini?
“Mekanisme order block tidak ada”	Tidak. Dalam dunia berstruktur, mekanisme itu ADA dan oracle menemukannya pada $z = +7,165$
“Definisi operasional §4.2 gagal menangkap mekanisme itu”	Ya — 99 varian, terbaik +1,735, di bawah kebisingan
“Order block tidak dapat dibuat bekerja”	Tidak. Definisi lain mungkin berhasil; yang diuji hanya ruang parameter §4.5

Kesimpulan	Apakah didukung pengujian ini?
“Peserta sebaiknya memakai order block”	Tidak — tidak ada dasar
“Peserta sebaiknya menolak order block tanpa pengujian”	Tidak — itu kesalahan yang sama arah berlawanan

Pernyataan yang dapat dipertahankan:

“Dalam dunia simulasi yang memuat mekanismenya dan di mana mekanisme itu terbukti dapat ditemukan, sembilan puluh sembilan varian definisi order block dan liquidity sweep gagal menemukannya, dan secara sistematis berkinerja lebih buruk daripada masuk acak. Itu bukan bukti bahwa mekanismenya tidak ada. Itu bukti bahwa definisi ini bukan cara menangkapnya.”

Bandingkan dengan tiga alat lain dalam kurikulum ini:

Alat	z	Ambang	Hasil
POC (L3T.1)	+4,875	2,865	Lolos
VWAP (L2T.5)	+3,903	2,865	Lolos
Fibonacci (L2T.5)	+0,735	2,865	Gagal
Divergensi (L2T.4)	+0,434	4,02	Gagal
Order Block (terbaik dari 99)	+1,735	3,478	Gagal

Pola yang sama muncul lagi: alat yang mengukur di mana transaksi benar terjadi — POC dan VWAP — bertahan. Alat yang menyimpulkan niat dari bentuk batang harga gugur.

4.7 Batas pengujian ini — dinyatakan penuh

Modul yang menggugurkan sebuah konsep wajib menyatakan batas pengujiannya sendiri dengan sama tegas.

#	Batas	Akibatnya
1	Data simulasi, bukan pasar nyata	Pasar nyata memuat struktur yang tidak dimodelkan
2	Mekanisme “berstruktur” adalah definisi modul ini	Mekanisme sebenarnya mungkin berbeda bentuknya
3	Ruang parameter terbatas 99 varian	Definisi di luar ruang itu tidak diuji
4	Satu skema keluar (1,5R/1R, 30 batang)	Skema lain dapat mengubah hasil
5	Tanpa volume dan konteks kerangka waktu lain	Praktisi sering menambahkan keduanya
6	Dugaan §4.5 tentang penyebab kinerja negatif	Ia dugaan, bukan temuan

#	Batas	Akibatnya
	belum diuji	
7	99 varian tidak saling bebas	Tidak ada nilai-p yang sah untuk pola 8-dari-99; hanya arah rata-rata yang dapat dinyatakan

Batas ketiga paling penting. Modul ini tidak menguji seluruh cara mendefinisikan order block — ia menguji 99. Seseorang yang memiliki definisi di luar ruang itu **berhak mengujinya**, dan §4.8 menyediakan protokolnya.

Yang tidak sah adalah memakai konsep ini tanpa pengujian apa pun — baik memakainya karena populer, maupun menolaknya karena modul ini.

4.8 Protokol Menguji Konsep yang Belum Diuji

PROTOKOL — Templat

Bagian 1 — Definisi (*sebelum data dilihat*) 1.1 Nama konsep: ____ 1.2 **Definisi operasional** yang dapat direplikasi orang lain: ____ 1.3 Aturan **pembatalan**: kapan zona/sinyal dinyatakan gugur? ____ 1.4 ☐ Definisi ini dapat dihitung program tanpa penilaian manusia 1.5 Parameter dan rentangnya: ____ · **jumlah kombinasi** $N =$ ____

Bagian 2 — Mekanisme 2.1 Apa yang diklaim terjadi secara ekonomi? ____ 2.2 Siapa di sisi lain, dan mengapa mereka bersedia? ____ 2.3 Empat syarat §4.1 — mana yang dapat diuji? ____

Bagian 3 — Kontrol (*wajib*) 3.1 **Kontrol acak**: jumlah sinyal ____ · tingkat dasar ____% 3.2 **Kontrol positif**: aturan apa yang SEHARUSNYA menemukan mekanisme ini? ____ 3.3 Hasil kontrol positif: $z =$ ____ 3.4 ☐ **Bila 3.3 tidak signifikan, pengujian dihentikan** — data tidak memuat apa yang dicari, dan hasil apa pun tidak dapat ditafsirkan

Bagian 4 — Pengujian 4.1 Tingkat menang aturan: ____% · $n =$ ____ 4.2 $SE = \sqrt{p_1(1-p_1)/n_1 + p_0(1-p_0)/n_0} =$ ____ 4.3 $z =$ ____ 4.4 Ambang Bonferroni pada N (1.5): ____ 4.5 $E[\max z]$ dari N uji acak: ____ 4.6 Lolos 4.4? ☐ Ya ☐ Tidak · Lolos 4.5? ☐ Ya ☐ **Tidak** → **lebih buruk daripada kebisingan**

Bagian 5 — Sapuan 5.1 Varian diuji: ____ · z tertinggi ____ · terendah ____ · rata-rata ____ 5.2 **Varian dengan $z > 0$** : ____ dari ____ (____%) 5.3 ☐ Bila jauh di bawah 50%, aturan cenderung lebih buruk daripada masuk acak 5.4 ☐ **Saya TIDAK menghitung nilai-p atas proporsi itu**, kecuali dapat saya tunjukkan bahwa varian-varian tersebut saling bebas

Bagian 6 — Ekspektasi dan kecukupan 6.1 Target ____R · stop ____R · **titik impas** $p = 1/(1 + \text{target}) =$ ____% 6.2 $E = p \times \text{target} - (1-p) \times \text{stop} =$ ____R 6.3 n dibutuhkan untuk membuktikan selisih yang terukur: ____ 6.4 Pada ____ transaksi/bulan, itu ____ tahun

Bagian 7 — Batas 7.1 Data: ☐ simulasi ☐ historis nyata ☐ keluar-sampel 7.2 Apa yang **tidak** dimodelkan? ____ 7.3 Definisi di luar ruang yang diuji: ____ 7.4 Dugaan yang belum diuji dalam laporan ini: ____

Bagian 8 — Kesimpulan 8.1 Yang **dibuktikan**: ____ 8.2 Yang **tidak** dibuktikan: ____ 8.3 ☐ Saya tidak menyimpulkan mekanisme tidak ada dari kegagalan satu definisi 8.4 Tindakan: ☐ Tidak dipakai ☐ Diuji ulang dengan definisi lain ☐ Dipakai dengan ukuran posisi ____%

Tanda tangan dan tanggal: ____

5. Contoh Terhitung

Contoh 1 — Mengapa kontrol positif menentukan segalanya

Seorang peserta menguji order block, memperoleh $z = -1,202$, dan menyimpulkan: “*Order block tidak bekerja.*”

Langkah 1 — tanyakan satu hal sebelum menerima kesimpulan itu. Apakah data yang diuji **memuat** struktur yang order block klaim tangkap?

Langkah 2 — pahami mengapa itu menentukan. Hasil negatif memiliki dua penjelasan yang tidak dapat dibedakan tanpa kontrol positif:

Penjelasan	Konsekuensi
Aturannya gagal menangkap struktur yang ada	Konsep perlu definisi lain
Data memang tidak memuat struktur apa pun	Pengujian tidak menguji apa pun

Langkah 3 — bangun kontrol positif. Aturan “oracle” yang **mengetahui** letak zona sebenarnya dan masuk ketika harga mendekatnya dari bawah.

Langkah 4 — jalankan pada kedua dunia.

Dunia	Kontrol acak	Oracle	Selisih	z
Berstruktur	42,88%	47,56%	+4,69 pp	+7,165
Tanpa struktur	43,20%	43,02%	-0,18 pp	-0,280

Langkah 5 — baca keduanya. Dunia berstruktur memuat struktur yang **dapat ditemukan**. Dunia tanpa struktur tidak memuat apa pun, dan oracle pun tidak menemukan apa-apa — sebagaimana seharusnya.

Langkah 6 — barulah kesimpulan dapat ditafsirkan. Order block memperoleh $z = -1,202$ pada dunia di mana oracle memperoleh +7,165. Itu bukan “tidak ada yang dapat ditemukan” — itu “aturan ini tidak menemukannya”.

Langkah 7 — nyatakan aturannya.

Setiap pengujian yang menghasilkan “tidak ada keunggulan” tanpa kontrol positif tidak dapat ditafsirkan. Ia sama konsistennya dengan “aturan gagal” maupun “tidak ada yang dicari”.

Langkah 8 — dan terapkan ke arah sebaliknya. Kontrol positif juga melindungi dari kesimpulan positif palsu: bila oracle **tidak** menemukan apa pun tetapi aturan yang diuji menemukan sesuatu, yang ditemukan hampir pasti artefak.

Contoh 2 — Sapuan parameter dan koreksi

Seorang peserta menyanggah: “Parameter dasarnya tidak tepat. Dengan k dan m yang benar, order block bekerja.”

Langkah 1 — terima sanggahannya dan uji. Sapu seluruh ruang parameter yang wajar, dan **catat** jumlahnya.

Aturan	Parameter	Kombinasi
Order Block	k, m, w masing-masing 3 nilai	27
Liquidity Sweep	n, s masing-masing 3 nilai	9
× target (3 nilai)		×3
Dibangkitkan		108
Disisihkan (sinyal < 100)		−9
N yang diuji		99

Langkah 2 — jalankan dan catat seluruh hasilnya, bukan hanya yang terbaik.

Ukuran	Nilai
z tertinggi	+1,735
z terendah	−2,759
z rata-rata	−1,222
Varian $z > 0$	8 dari 99

Langkah 3 — hitung ambang yang berlaku pada $N = 99$.

$$\alpha' = \frac{0,05}{99} \Rightarrow z_{\text{kritis}} = 3,478$$

$$1,735 \ll 3,478 \Rightarrow \text{gagal}$$

Langkah 4 — jalankan uji kedua yang lebih tajam. Berapa z tertinggi yang diharapkan muncul dari 99 pengujian pada data **murni acak**?

$$E[\max z] = 2,572 \quad 1,735 < 2,572$$

Varian terbaik berkinerja di bawah kebisingan yang diseleksi dari jumlah pengujian yang sama.

Langkah 5 — periksa proporsi varian positif. Bila aturan ini netral, sekitar separuh varian akan positif. Diamati: $8/99 = 8,1\%$.

Langkah 6 — tahan diri sebelum menghitung nilai-p. Uji binomial akan menghasilkan $\approx 3 \times 10^{-19}$, dan angka itu **tidak sah di sini**: 99 varian dijalankan pada data yang sama dan sinyalnya bertumpang tindih, sehingga syarat kebebasan tidak terpenuhi.

Langkah 7 — nyatakan yang tetap dapat dinyatakan. z rata-rata $-1,222$ pada dunia berstruktur dan $-1,196$ pada dunia tanpa struktur — **dua dunia yang dibangkitkan terpisah, arah dan besaran hampir sama.**

Kedua aturan cenderung berkinerja di bawah masuk acak, konsisten di dua dunia. Tanpa nilai-p, karena tidak ada yang sah untuk dihitung.

Langkah 8 — dan nyatakan batasnya pada saat yang sama. Sembilan puluh sembilan varian bukan seluruh kemungkinan definisi. Peserta yang memiliki definisi berbeda berhak mengujinya dengan protokol §4.8 — dan bila ia lolos, temuannya sah.

Contoh 3 — Ekspektasi dan kecukupan sampel

Langkah 1 — hitung titik impas. Pada target 1,5R dan stop 1,0R:

$$p_{\text{impas}} = \frac{1}{1 + 1,5} = 40,00\%$$

Langkah 2 — hitung ekspektasi tiap aturan.

$$E = p \times 1,5 - (1 - p) \times 1,0$$

Aturan	p	E
Kontrol acak	42,88%	+0,0720R
Order Block	41,51%	+0,0378R
Liquidity Sweep	40,71%	+0,0178R
Oracle	47,56%	+0,1893R

Langkah 3 — baca baris pertama. Masuk **acak** pada skema ini menghasilkan ekspektasi positif +0,0720R — karena target 1,5R lebih besar daripada stop 1,0R dan tingkat menang berada di atas titik impas 40%.

Itu menjelaskan mengapa banyak aturan tampak menguntungkan pada pengujian kasual: skema target/stop-nya, bukan aturannya.

Langkah 4 — bandingkan yang sebenarnya penting. Yang menentukan bukan apakah E positif, melainkan apakah ia **lebih tinggi daripada masuk acak**. Order block +0,0378R berada **di bawah** kontrol +0,0720R.

Langkah 5 — hitung kecukupan sampel untuk keunggulan yang nyata. Untuk membuktikan keunggulan oracle (+4,69 pp):

Ambang	n per kelompok
Tunggal ($z=1,96$)	863
Terkoreksi $N=99$ ($z=3,478$)	2.719

Langkah 6 — dan untuk selisih sekecil yang diukur pada order block.

selisih 1,37 pp $\Rightarrow n > 10.033$ per kelompok

Langkah 7 — terjemahkan ke waktu. Pada 20 transaksi per bulan, 10.033 transaksi memerlukan **41,8 tahun**.

Langkah 8 — nyatakan konsekuensinya. Seorang trader ritel **tidak akan pernah** memperoleh data sendiri yang cukup untuk memutuskan perkara ini. Itu bukan alasan menyerah — itu alasan memakai pengujian terstruktur pada data yang memadai, sebagaimana protokol §4.8, alih-alih mengandalkan pengalaman pribadi.

Contoh 4 — Menyusun pernyataan yang dapat dipertahankan

Seorang peserta diminta menyampaikan hasil modul ini kepada komunitasnya.

Langkah 1 — daftar kesimpulan yang TIDAK didukung.

Pernyataan	Mengapa tidak sah
“Order block adalah omong kosong”	Mekanismenya ADA di dunia berstruktur; oracle menemukannya
“Smart money tidak nyata”	Tidak diuji; modul menguji definisi, bukan keberadaan pelaku besar
“Siapa pun yang memakainya bodoh”	Menyerang orang, bukan klaim
“Sudah terbukti tidak bekerja selamanya”	99 varian bukan seluruh kemungkinan

Langkah 2 — daftar yang didukung.

Pernyataan	Dukungan
99 varian diuji, terbaik $z = +1,735$	§4.5
Ambang terkoreksi 3,478; kebisingan 2,572	§4.5
8 dari 99 varian positif; z rata-rata $-1,222$ dan $-1,196$ di dua dunia terpisah	§4.5
Oracle menemukan mekanisme pada $z = +7,165$	§4.3
Karena itu: definisi gagal, bukan mekanisme tidak ada	§4.6

Langkah 3 — susun pernyataannya.

“Saya menguji order block dan liquidity sweep dengan 99 varian parameter, pada dunia simulasi yang sengaja dibangun memuat mekanismenya. Aturan pembandingan yang mengetahui letak zona sebenarnya menemukannya pada $z = +7,165$ — jadi strukturnya ada dan dapat ditemukan. Varian terbaik dari 99 hanya mencapai $+1,735$, di bawah ambang terkoreksi $3,478$ dan di bawah $2,572$ yang dihasilkan kebisingan murni. Delapan dari 99 varian positif, dan z rata-rata negatif pada kedua dunia yang saya bangkitkan terpisah. Saya sengaja tidak melaporkan nilai- p untuk pola itu, karena 99 varian tersebut tidak saling bebas. Kesimpulan saya: definisi-definisi ini tidak menangkap mekanismenya. Itu bukan bukti mekanismenya tidak ada. Bila Anda punya definisi berbeda, protokolnya tersedia dan saya akan menjalankannya.”

Langkah 4 — perhatikan apa yang membuat pernyataan itu kuat. Ia menyatakan jumlah pengujian, menyertakan kontrol positif, membedakan definisi dari mekanisme, dan **mengundang pengujian tandingan**. Pernyataan yang mengundang pengujian tandingan jauh lebih sulit dibantah daripada pernyataan yang menutup perdebatan.

Langkah 5 — dan antisipasi tanggapan yang paling umum: “Simulasi bukan pasar nyata.” Tanggapan itu benar dan sudah dinyatakan §4.7 batas nomor 1. Jawaban yang jujur: “Betul. Karena itu saya menyatakan hasilnya sebagai pengujian atas definisi pada data yang saya kendalikan, bukan sebagai pernyataan tentang pasar. Bila Anda memiliki data pasar nyata yang memadai, protokol §4.8 berlaku sama.”

6. Lembar Kerja Peserta

Bagian A — Definisi

- Konsep yang saya uji: ____
- **Definisi operasional saya** (dapat direplikasi orang lain): ____
- Aturan pembatalan: ____
- ☐ Definisi ini dapat dihitung program tanpa penilaian manusia
- Parameter dan rentangnya: ____ · N kombinasi = ____

Bagian B — Mekanisme

- Apa yang diklaim terjadi secara ekonomi? ____
- Siapa di sisi lain? ____
- Dari empat syarat §4.1, mana yang dapat saya uji? ____

Bagian C — Kontrol

- Kontrol acak: $n =$ ____ · tingkat dasar ____%
- **Kontrol positif saya:** ____
- Hasil kontrol positif: $z =$ ____
- ☐ **Bila tidak signifikan, saya menghentikan pengujian**

Bagian D — Hasil

Aturan	Menang/ total	Tingkat	Selisih	SE	z
Kontrol			—	—	—

Aturan saya

- Ambang Bonferroni pada N : ____ · $E[\max z]$: ____
- Lolos keduanya? ☐ Ya ☐ Tidak

Bagian E — Sapuan

- Varian diuji: ____ · z tertinggi ____ · rata-rata ____
- **Varian $z > 0$:** ____ dari ____ (____%)
- ☐ Jauh di bawah 50% → cenderung lebih buruk daripada masuk acak
- ☐ **Saya tidak menghitung nilai-p atas proporsi itu** tanpa menunjukkan kebebasan antar varian

Bagian F — Ekspektasi

- Target ____ R · stop ____ R · **titik impas** ____%
- E aturan saya: ____ R · E kontrol: ____ R
- **Apakah aturan saya di atas kontrol?** ☐ Ya ☐ Tidak
- n dibutuhkan: ____ · pada ____ transaksi/bulan = ____ tahun

Bagian G — Batas dan kesimpulan

- Data: ☐ simulasi ☐ historis ☐ keluar-sampel
 - Yang tidak saya modelkan: ____
 - **Yang dibuktikan:** ____
 - **Yang TIDAK dibuktikan:** ____
 - ☐ Saya tidak menyimpulkan mekanisme tidak ada dari kegagalan satu definisi
-

7. Bank Soal

Butir disusun mengikuti urutan materi §4 agar dapat dipakai per sesi, bukan menaik menurut tingkat kognitif. **Setiap butir diberi label kognitif**, sehingga fasilitator dapat menyusun kuis pendek menurut bagian §4 yang sedang diajarkan, menurut tingkat kognitif, atau keduanya.

Sebaran modul ini: **C1** Mengingat 5 · **C2** Memahami 2 · **C3** Menerapkan 5 · **C4** Menganalisis 7 · **C5** Mengevaluasi 6. Sebaran condong ke C4–C5 karena modul ini melatih penafsiran hasil pengujian, bukan penerapan prosedur.

1. Mengapa kurikulum ini wajib menguji order block? (C5) (Kunci: karena ia menguji Fibonacci ($z=0,735$) dan divergensi ($z=0,434$) lalu menggugurkan keduanya; mengecualikan konsep sejenis yang populer tanpa pengujian adalah ketidakkonsistenan yang dapat dituduhkan secara adil)
2. Tuliskan definisi operasional order block bullish yang dipakai modul ini. (C1) (Kunci: batang turun terakhir sebelum k batang naik berturut yang gerak kumulatifnya $> m \times AT R_{14}$; zona = [low, high] batang turun itu; masuk saat harga kembali menyentuh zona dalam w batang; batal bila tertembus)
3. Tuliskan definisi operasional liquidity sweep bullish. (C1) (Kunci: low menembus swing-low n batang minimal $s \times AT R_{14}$ tetapi close di atas swing-low itu; masuk pada penutupan)
4. Mengapa aturan pembatalan zona menentukan keabsahan pengujian? (C4) (Kunci: tanpa aturan pembatalan, zona tidak pernah dinyatakan salah, sehingga konsepnya tidak dapat diuji sama sekali)
5. Pengujian awal modul ini masuk pada batang konfirmasi dan menghasilkan z negatif. Mengapa itu bukan temuan? (C5) (Kunci: metodenya menunggu harga KEMBALI ke zona; masuk di puncak impuls adalah rancangan yang salah, sehingga hasil negatifnya berasal dari cacat rancangan bukan dari konsepnya)
6. Sebutkan empat syarat §4.1 yang harus benar agar klaim order block menghasilkan keuntungan. (C1) (Kunci: zona benar menandai transaksi besar; sisa pesanan masih ada saat harga kembali; pengaruhnya melampaui biaya; definisi kita benar-benar menemukan zona itu)
7. Syarat mana yang paling sering dilewati, dan mengapa itu penting? (C4) (Kunci: syarat keempat — mekanisme dapat nyata sementara definisi operasional untuk menangkapnya keliru; membedakan keduanya adalah inti modul ini)
8. Apa itu kontrol positif, dan mengapa ia wajib? (C2) (Kunci: aturan yang SEHARUSNYA menemukan mekanisme bila ia ada; tanpa itu hasil negatif tidak dapat dibedakan antara “aturan gagal” dan “data tidak memuat apa pun”)
9. Sebutkan hasil oracle pada kedua dunia beserta nilai z -nya. (C1) (Kunci: berstruktur 47,56% vs kontrol 42,88%, selisih +4,69 pp, $z = +7,165$; tanpa struktur 43,02% vs 43,20%, -0,18 pp, $z = -0,280$)
10. Apa yang dibuktikan kedua hasil pada soal 9? (C4) (Kunci: dunia berstruktur benar memuat struktur yang dapat ditemukan; dunia tanpa struktur benar tidak memuat apa pun — sehingga rancangannya sah dan hasil apa pun sesudahnya dapat ditafsirkan)
11. Sebutkan z order block dan liquidity sweep pada dunia berstruktur. (C1) (Kunci: OB 41,51% vs 42,88%, -1,37 pp, $z = -1,202$; LS 40,71%, -2,17 pp, $z = -1,293$)
12. Mengapa kemiripan hasil di kedua dunia adalah temuan yang menentukan? (C4) (Kunci: aturan ini tidak dapat membedakan dunia yang memuat mekanismenya dari yang tidak — padahal oracle dapat, dengan sangat jelas)
13. Hitung jumlah varian pada sapuan §4.5. (C3) (Kunci: OB $3 \times 3 \times 3 = 27$; LS $3 \times 3 = 9$; jumlah 36×3 target = 108 kombinasi dibangkitkan; 9 disisihkan karena menghasilkan < 100 sinyal, tersisa 99 yang diuji)
14. Hitung ambang Bonferroni dan $E[\max z]$ pada $N = 99$. (C3) (Kunci: z kritis = 3,478; $E[\max z] = 2,572$)
15. Varian terbaik mencapai $z = +1,735$. Nyatakan kedua kegagalannya. (C4) (Kunci: $1,735 \ll 3,478$ gagal ambang terkoreksi; dan $1,735 < 2,572$ berkinerja di bawah kebisingan murni pada jumlah pengujian yang sama)

16. Modul ini menghitung $P(\leq 8/99 \mid p=0,5) \approx 3 \times 10^{-19}$ lalu menolak memakainya. Mengapa? (C5) (Kunci: uji binomial mengandaikan 99 pengamatan saling bebas, padahal seluruh varian dijalankan pada data yang sama dan varian berparameter berdekatan menghasilkan sinyal yang bertumpang tindih; jumlah pengamatan bebas yang sebenarnya jauh lebih kecil dan tidak diketahui)
17. Apa dugaan §4.5 tentang penyebabnya, dan apa statusnya? (C2) (Kunci: kedua aturan masuk setelah pergerakan merugikan sehingga stop berada lebih dekat pada volatilitas terkini; statusnya DUGAAN yang belum diuji, bukan temuan)
18. Sebutkan tiga kesimpulan yang TIDAK didukung pengujian ini. (C5) (Kunci: “mekanisme tidak ada” — oracle menemukannya $z=+7,165$; “tidak dapat dibuat bekerja” — hanya 99 varian diuji; “sebaiknya ditolak tanpa pengujian” — kesalahan yang sama arah berlawanan)
19. Tuliskan pernyataan yang dapat dipertahankan dari modul ini. (C5) (Kunci: dalam dunia yang memuat mekanismenya dan terbukti dapat ditemukan, 99 varian gagal menemukannya dan sistematis lebih buruk daripada masuk acak; itu bukti definisi gagal, bukan bukti mekanisme tidak ada)
20. Bandingkan z POC, VWAP, Fibonacci, divergensi, dan order block beserta ambangnya. (C4) (Kunci: POC +4,875 vs 2,865 lolos; VWAP +3,903 vs 2,865 lolos; Fibonacci +0,735 gagal; divergensi +0,434 vs 4,02 gagal; order block terbaik +1,735 vs 3,478 gagal)
21. Apa pola yang membedakan yang bertahan dan yang gugur? (C4) (Kunci: alat yang mengukur DI MANA transaksi benar terjadi — POC, VWAP — bertahan; alat yang menyimpulkan NIAT dari bentuk batang harga gugur)
22. Hitung titik impas dan ekspektasi kontrol acak pada target 1,5R stop 1R dengan $p = 42,88\%$. (C3) (Kunci: $\text{impas} = 1/(1+1,5) = 40,00\%$; $E = 0,4288 \times 1,5 - 0,5712 \times 1,0 = +0,0720R$)
23. Mengapa ekspektasi positif pada kontrol acak menjelaskan banyak pengujian kasual yang tampak berhasil? (C5) (Kunci: masuk acak pun menghasilkan +0,0720R karena target 1,5R > stop 1R dan tingkat menang di atas impas 40% — yang menguntungkan skema target/stop-nya, bukan aturannya; yang menentukan adalah apakah aturan MENGUNGGLI kontrol)
24. Hitung n yang dibutuhkan untuk membuktikan selisih 1,37 pp, dan terjemahkan ke tahun pada 20 transaksi/bulan. (C3) (Kunci: $n > 10.033$ per kelompok; $10.033/240 = 41,8$ tahun)
25. Sebutkan tujuh batas pengujian §4.7 dan mana yang paling penting. (C3) (Kunci: data simulasi; mekanisme adalah definisi modul; ruang parameter terbatas 99 varian; satu skema keluar; tanpa volume dan kerangka waktu lain; dugaan §4.5 belum diuji; 99 varian tidak saling bebas. Yang paling penting: ruang parameter terbatas — definisi di luar ruang itu tidak diuji dan peserta berhak mengujinya)

8. Rubrik Penilaian

Dim	Aspek	4	3	2	1
D1	Penguasaan konsep	Membedakan kegagalan definisi dari ketiadaan mekanisme,	Menguasai definisi operasional dan uji tingkat dasar	Menguasai sebagian	Menyimpulkan mekanisme tidak ada dari satu pengujian

Dim	Aspek	4	3	2	1
		dan menjelaskan mengapa perbedaan itu menentukan			
D2	Ketepatan kuantitatif	z, ambang terkoreksi, $E[\max z]$, ekspektasi, dan kecukupan sampel benar; uji yang asumsinya tidak terpenuhi ditolak sendiri	Benar dengan kekeliruan kecil	Beberapa kekeliruan	Tidak dapat direproduksi
D3	Penalaran kerangka	& Protokol utuh; kontrol positif dirancang dan dijalankan	Protokol koheren	Komponen terpisah	Tanpa kontrol apa pun
D4	Perlakuan risiko (knockout)	Ekspektasi dibandingkan kontrol, bukan hanya positif-negatif; kecukupan sampel dihitung	Risiko dinilai memadai	Disebut tanpa angka	Memakai konsep yang belum lolos pengujian, atau menyimpulkan keunggulan dari ekspektasi positif tanpa membandingkan kontrol → GAGAL
D5	Disiplin proses (knockout)	N varian dicatat sejak awal; definisi ditetapkan sebelum data dilihat	Terdokumentasi	Sebagian	N tidak dicatat, atau pengujian tanpa kontrol positif dinyatakan konklusif → GAGAL
D6	Komunikasi &	Menyatakan	Jujur	Kurang	Menyatakan

Dim	Aspek	4	3	2	1
	etika	batas pengujian sendiri setegas temuannya; mengundang pengujian tandingan		lengkap	konsep “terbukti omong kosong”

Ambang lulus: rata-rata $\geq 3,0$ **dan** $D4 \geq 2$ **dan** $D5 \geq 2$.

D4 (perlakuan risiko) dan D5 (disiplin proses) bersifat menggugurkan: nilai 1 pada salah satunya membuat tugas harus diulang, berapa pun nilai dimensi lain.

Catatan penilai. D6 menuntut keberimbangan yang menjadi ciri modul ini. Peserta yang menyimpulkan konsep ini “terbukti omong kosong” **gagal pada D6** — §4.6 menunjukkan bahwa pengujian ini justru memperlihatkan mekanismenya ada dan dapat ditemukan oleh aturan lain.

9. Panduan Fasilitator

Alokasi waktu (14 JP)

Sesi	Isi	JP
1	§4.1–4.2 Klaim dan definisi operasional	2,5
2	§4.3 Kontrol positif; Contoh 1 — sesi kunci	3
3	§4.4–4.5 Hasil dan sapuan; Contoh 2	3
4	§4.6 Dua kesimpulan yang berbeda — sesi kunci	2
5	§4.7 Batas; Contoh 3 dan 4	2
6	§4.8 Protokol; rancang pengujian sendiri	0,5
7	Asesmen	1

Urutan yang disarankan

Sesi 1 dibuka dengan meminta peserta menuliskan definisi **order block** mereka sendiri sebelum melihat §4.2. Kumpulkan dan bandingkan. Umumnya akan muncul lima sampai sepuluh definisi berbeda dari satu kelas — dan itu sendiri sudah merupakan temuan: **konsep yang tidak memiliki definisi tunggal tidak dapat diuji oleh siapa pun.**

Sesi 2 adalah sesi yang paling mengubah cara peserta berpikir tentang pengujian. Tampilkan hasil order block ($z = -1,202$) dan tanyakan kesimpulannya. Hampir semua akan menjawab “tidak bekerja”. Kemudian tampilkan oracle ($z = +7,165$) dan biarkan mereka merumuskan ulang sendiri.

Sesi 4 menentukan apakah modul ini berhasil atau justru merugikan. Peserta yang keluar dengan “smart money sudah terbukti omong kosong” telah mengambil pelajaran yang salah, dan fasilitator wajib mengoreksinya secara eksplisit.

Momen pengajaran kunci

Contoh 1 Langkah 6 adalah inti modul ini. Order block memperoleh $-1,202$ di dunia yang sama tempat oracle memperoleh $+7,165$. Kedua angka itu harus muncul di papan berdampingan.

Contoh 2 Langkah 6 adalah momen paling berharga dalam modul ini. Modul menemukan angka yang mendukung kesimpulannya secara dramatis (3×10^{-19}), lalu membuangnya sendiri karena asumsi kebebasannya tidak terpenuhi. Tanyakan kepada peserta: “*Berapa banyak laporan riset yang pernah Anda baca melakukan hal seperti ini?*” Jawabannya hampir selalu nol — dan itulah yang membuat langkah ini layak diajarkan.

Contoh 3 Langkah 3 mengoreksi kesalahpahaman yang sangat umum: masuk acak pun menghasilkan ekspektasi positif pada skema target $1,5R/\text{stop } 1R$. Banyak pengujian kasual yang “berhasil” sebenarnya mengukur skema keluarnya, bukan aturan masuknya.

Contoh 4 Langkah 5 melatih sikap yang akan dibutuhkan peserta seumur hidup: ketika sanggahan yang benar diajukan, akui kebenarannya dan nyatakan batas klaim Anda — jangan bertahan.

Kesalahan umum peserta

Kesalahan	Koreksi
Menguji tanpa definisi yang dapat direplikasi	§4.2; sesi 1 menunjukkan satu kelas menghasilkan banyak definisi
Menguji tanpa kontrol positif	§4.3; hasil negatif tidak dapat ditafsirkan
Menyimpulkan mekanisme tidak ada	§4.6; oracle menemukannya $z = +7,165$
Melaporkan varian terbaik tanpa menyebut N	§4.5; ambang $3,478$ bukan $1,96$
Berhenti pada Bonferroni	§4.5; $E[\max z] = 2,572$ lebih tajam
Menghitung nilai-p atas proporsi $8/99$	§4.5; varian tidak saling bebas — hanya arah rata-rata yang sah
Mengira ekspektasi positif berarti aturan bekerja	Contoh 3; kontrol acak $+0,0720R$
Mengira pengalaman pribadi cukup	Contoh 3 Langkah 7; $41,8$ tahun
Menjadi sinis terhadap seluruh analisis teknikal	§4.6; POC dan VWAP lolos pada pengujian yang sama

Aturan keras bagi fasilitator

1. **Dilarang menyatakan bahwa order block, liquidity sweep, atau kerangka smart money “terbukti tidak bekerja”.** Yang dapat dinyatakan adalah hasil pengujian atas definisi tertentu, beserta batasnya.
 2. **Dilarang menyebut atau menyinggung pengajar, komunitas, atau platform tertentu** yang mengajarkan konsep ini.
 3. **Dilarang memakai modul ini untuk membandingkan penyedia edukasi**, termasuk untuk keperluan pemasaran Investmentpedia. (L4K.1 §4.8)
 4. **Dilarang menyajikan hasil simulasi sebagai hasil pasar nyata.** Batas §4.7 wajib disampaikan pada sesi yang sama dengan hasilnya.
 5. **Dilarang menyatakan instrumen tertentu layak dibeli atau dijual**, atau memberi target harga.
 6. **Wajib menyampaikan** bahwa seluruh angka dalam modul ini berasal dari simulasi terkendali dan bukan dari data pasar nyata mana pun.
 7. **Wajib mengoreksi sikap sinis** bila muncul, dan menunjukkan bahwa POC dan VWAP lolos pengujian dengan kerangka yang sama.
 8. **Dilarang menyajikan pola 8-dari-99 sebagai temuan bernilai-p.** Sembilan puluh sembilan varian itu tidak saling bebas; yang boleh dinyatakan hanya arah **z** rata-rata pada kedua dunia.
 9. **Wajib menerima dan menjalankan pengujian tandingan** bila peserta mengajukan definisi berbeda yang memenuhi syarat §4.8 Bagian 1.
-

10. Penafian

Materi ini disusun untuk tujuan pendidikan dan peningkatan literasi keuangan. Materi ini **bukan** nasihat investasi, bukan rekomendasi strategi, dan bukan ajakan untuk melakukan transaksi.

Seluruh angka dalam modul ini berasal dari simulasi terkendali yang dibangun untuk keperluan pengajaran. Tidak satu pun diukur dari data pasar nyata, instrumen nyata, atau periode nyata mana pun. Dunia “berstruktur” dan “tanpa struktur” adalah konstruksi modul ini, dan mekanisme yang dimodelkan adalah penyederhanaan.

Modul ini tidak menyatakan bahwa order block, liquidity sweep, atau kerangka analisis mana pun tidak bekerja di pasar nyata. Sebagaimana diuraikan §4.6 dan §4.7, yang diuji adalah 99 varian definisi operasional pada data simulasi. Definisi di luar ruang tersebut tidak diuji, dan hasil pada data pasar nyata dapat berbeda.

Modul ini juga tidak menyatakan bahwa mekanisme yang diklaim kedua konsep itu tidak ada. Sebaliknya, pengujian ini secara khusus menunjukkan bahwa dalam dunia yang memuat mekanisme tersebut, mekanisme itu **dapat ditemukan** oleh aturan pembanding.

Modul ini tidak menilai pengajar, komunitas, atau penyelenggara mana pun yang mengajarkan konsep-konsep ini, dan tidak boleh dipakai untuk tujuan tersebut.

Kinerja masa lalu, termasuk kinerja dalam pengujian historis maupun simulasi, tidak menjamin hasil di masa depan. Perdagangan mengandung risiko kerugian, termasuk kehilangan seluruh modal yang ditempatkan.

Invesmentpedia dan fasilitatornya tidak memberikan nasihat investasi yang dipersonalisasi dan tidak berizin sebagai penasihat investasi.

Modul L2T.7 — Kurikulum Invesmentpedia · Level 2 Analis · Jalur Trader